


**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AUGALŲ APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-1069 24 STRAIPSNIO PAKEITIMO,
ĮSTATYMO PAPILDYMO 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 STRAIPSNIAIS IR
ĮSTATYMO PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
DERINIMO PAŽYMA**

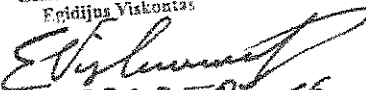
Pasiūlymo esmė	Žemės ūkio ministerijos nuomonė ir argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2020 m. gegužės 27 d. išvada Nr. NV-1462	
<p>4. Vertinant Projekto 4 straipsnį (keičiamo įstatymo 27 straipsnį), manytina, kad jis stokoja teisinio aiškumo, todėl turėtų būti keičiamas (tikslinamas) dėl šių priežasčių:</p> <p>4.1. Projektą aiškinamajame rašte nėra pagrįsta, kodėl Projekte siekiama nustatyti, kad baudas skiria Tarnybos direktoriaus įsakymus sudaryta komisija. Pažymėtina, kad tokia komisija nėra savarankiškas viešojo administravimo subjektas, taip pat tai nereiškia, kad tokį sprendimą priima Tarnyba. Be to, šiame straipsnyje siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas nederina su Projekto 1 straipsniu, kuriame nustatyta, kad Tarnyba (o ne komisija ar kitas subjektas) skiria baudas už šio įstatymo pažeidimus.</p> <p>4.2. Teisinio reguliavimo ydingumas galėtų pasireikšti dar ir tuo aspektu, jog komisijos sprendimas būtų kolegialus, neaišku tokiu atveju, kas būtų atsakovas byloje kaip šalis (komisijos pirmininkas ar kitas jo įgaliotas asmuo ar Tarnyba).</p> <p>Dėl nurodytų priežasčių siūlytina atsisakyti teisinio reguliavimo, jog baudą skiria komisija. Pažymėtina, kad bylos nagrinėjimo organizavimo tvarka galėtų būti nustatyta Tarnybos direktoriaus įsakymu, kurioje galėtų būti – kaip patariamasis, administracinis junginys – komisija, kuri teikia išvadą (nuomonę) dėl baudos skyrimo, tačiau ji (komisija) neturėtų būti tas subjektas, kuris skiria baudą - priima galutinį sprendimą.</p> <p>8. Projekto 6 straipsnyje (keičiamo įstatymo 29 straipsnis) siūloma nustatyti, kad komisijos nutarimas yra vykdomasis dokumentas. Pažymėtina, kad Civilinio proceso kodekso 587 straipsnyje yra nustatyta, kokie gali būti vykdomieji</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Įvertinus tai, kad nagrinėti bylas, susijusias su Lietuvos Respublikoje neregistruotų augalų apsaugos produktų įvežimu į Lietuvos Respubliką iš Europos Sąjungos valstybių narių ir Europos ekonominės erdvės valstybių ar ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių, tiekimu rinkai, augalų apsaugos produktų, netapačių Lietuvos Respublikoje registruotiems augalų apsaugos produktams, įvežimu į Lietuvos Respubliką iš Europos Sąjungos valstybių narių ir Europos ekonominės erdvės valstybių ar ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių, tiekimu rinkai, falsifikuotų augalų apsaugos produktų įvežimu į Lietuvos Respubliką iš Europos Sąjungos valstybių narių ir Europos ekonominės erdvės valstybių ar ne Europos Sąjungos valstybių narių ir ne Europos ekonominės erdvės valstybių, tiekimu rinkai ir priimti sprendimus turi įvairių kvalifikacijų specialistai, turintys finansinį, teisinį, agronominį išsilavinimą, yra sudaroma Komisija. Be to, Komisija yra sudaroma siekiant tinkamai išnagrinėti bylas, taip pat bylų nagrinėjimo nešališkumo, priimamų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo. Projektas patikslintas nustatant, kad bylas nagrinėja Tarnybos direktoriaus sudaryta iš ne mažiau kaip 3 Tarnybos pareigūnų komisija. Atsižvelgiant į tai, kad komisijos sprendimai įforminami Tarnybos vardu, atsakovu byloje kaip šalis vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 47 straipsniu bus juridinio asmens (Tarnybos) darbuotojai ar valstybės tarnautojai (apeliacinės instancijos teisme – turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą), atstovaujantys tam juridiniam asmeniui. Taip pat vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 587</p>

<p>dokumentai. Nurodyto straipsnio 10 punkte yra nustatyta, kad vykdomieji dokumentai yra <u>kiti institucijų ir pareigūnų sprendimai, kurių vykdymą civilinio proceso tvarka nustato įstatymai</u>. Taigi CPK nustato subjektų ratą, kurių priimami sprendimai yra (gali būti) vykdomieji dokumentai. Pažymėtina, kad komisija nelaikytina nei institucija, nei pareigūnu, priimančiu sprendimą. Dėl nurodytų priežasčių manytina, kad siūlomas teisinis reguliavimas nedera su Civilinio proceso kodekso nuostatomis, todėl siūlytina jo atsisakyti arba suderinti teisinį reguliavimą.</p>	<p>straipsnio 10 punktu Tarnybos pareigūnų priimtas sprendimas bus vykdomasis dokumentas.</p>
<p>9. Atsižvelgiant į Teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 4 dalį, bei atsižvelgiant į tai, kad iki įstatymo įsigaliojimo turės būti priimti įgyvendinamieji teisės aktai (įsigalioti kartu su šiuo pakeitimu), svarstyтина, ar neturėtų būti Projekto įsigaliojimas atidėtas. Taip pat Projektų rengėjas turėtų įvertinti, ar neturėtų būti nustatytos Projekto taikymo nuostatos, kad nesusidarytų situacija, jog Projektu nustatomas teisinis reguliavimas būtų taikomas atgal (jau susiklosčiusiems teisiniams santykiams, įvykusiems iki šio įstatymo įsigaliojimo).</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamento (ES) 2017/625 139 straipsnis įsigaliojo 2019 m. gruodžio 14 d., įstatymų projektuose nenustatomos nuostatos, susijusios su jų įsigaliojimu. Remiantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi, įstatymai įsigalios kitą dieną po oficialaus paskelbimo Teisės aktų registre.</p>

Aplinkos ministras
Kęstutis Mažeika
2020-09-16



Žemės ūkio viceministras
Egidijus Viskontas
2020-09-16



Lieta Lėščinskienė
2020-09-15

